

1055 Budapest,

Markó u. 16.

1372 Budapest, Pf. 438.

Tárgy: Felügyeleti panasz

Tisztelt Legfőbb Ügyészség!

Tisztelt Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Főosztály!

Alulírott **dr. Czegléd Csaba ügyvéd, mint Varju László** (1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 55. sz. alatti lakos) **feljelentő jogi képviselője** a Fővárosi Főügyészség Nyomozás Felügyeleti és Vádelőkészítési Osztálya által **NF. 14375/2015/I-1. iktatószám**on 2015. december 17-én hozott, feljelentést elutasító **határozattal** szemben

felügyeleti panaszt

jelentek be, és indítványozom a nyomozás elrendelését, a pontos történeti tényállás megállapítását, az ismeretlen elkövetők kilétének felderítését és büntetőjogi felelősségre vonását.

INDOKOLÁS

Varju László jogi képviselőjeként feljelentést tettem a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdése szerint büntetendő különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt a Fővárosi Főügyészségen. Feljelentésem lényege szerint a Magyar Nemzeti Bank (továbbiakban: MNB) úgynevezett Pallas Athéné alapítványokat hozott létre 2014. január 14-e és 2015. október 31-e között, úgymint a Domus Animae (PADA) Alapítványt, a Domus Mentis (PADM) Alapítványt, a Domus Scientiae (PADS) Alapítványt, a Domus Concordiae (PADC) Alapítványt, továbbá a Geopolitikai (továbbiakban: PAGEO) Alapítványt és a Domus Innovationis (PADI) Alapítványt. Az MNB a létrehozott alapítványoknak igen jelentős összeget juttatott az alapításkor: a PADA 53.850.000.000,- forintot, a PADM 12.000.000.000,- forintot, a PADS 22.450.000.000,- forintot, míg a PADC 42.000.000.000,- forintot, a PAGEO 22.000.000.000,- forintot és a PADI 12.000.000.000,- forintot – az alapítványok összesen 164.300.000.000, – azaz 164,3 milliárd forintot – kaptak.

A feljelentésben igen részletesen kitértem a Pallas Athéné Közgondolkodási Program keretében létrehozott egyes PA alapítványok alapító okirat szerinti alapítványi céljaira,

célkitűzéseire, amelyek főként a közgazdasági és pénzügyi, valamint bankszakmai szakemberképzés támogatása; a közgazdasági, pénzügyi és interdiszciplináris kutatások elősegítése; a tudomány, a művészetek és az oktatás támogatása; kutatóhelyek létrehozása és támogatása; az oktatási tevékenység fejlesztése; nevelés, képességfejlesztés és ismeretterjesztés; hitelintézeti szakkönyvek, szakfolyóiratok, szaklapok kiadása; az általános magyar gazdasági műveltség fejlesztése; a kárpát-medencei köz- és felsőoktatás elsősorban gazdasági és pénzügyi képzéseinek támogatása; nemzetközi geostratégiai intézetekkel (think tank műhelyekkel) való együttműködés ösztönzése; geostratégiai és geopolitikai szakértők, stratégiai gondolkodók hálózatának kiépítése, Magyarországra hívása; gazdaságstratégiával és szervezéssel kapcsolatos szakmai közélet ösztönzése.

A feljelentésben kitértem arra is, hogy a jogszabályi háttér, így a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: MNB tv.) milyen esetben engedi meg, hogy az MNB alapítványt hozzon létre. Így a 162. § (2) bekezdése szabályozza, hogy az MNB alapítványt hozhat létre a feladataival és az elsődleges céljával összhangban. Az MNB elsődleges célját a törvény a 3. § (1) bekezdésében az árstabilitás elérésében és fenntartásában jelöli meg. Ezen túlmenően az MNB tv. 4. §-a mintegy 15 bekezdésen keresztül szabályozza az MNB feladatait, köztük az első hét bekezdésben az MNB alapvető feladatait. Ezen törvényi szabályozásokban nem szerepel sehol sem a közgazdasági és pénzügyi szakemberképzés, a különböző szempontú műhelymunkák támogatása, a műveltség, az oktatás fejlesztése, támogatása, egy konkrét megye és megyeszékhely, illetve a határon túli szakemberképzés támogatása, továbbá nemzetközi szakemberek Magyarországra hívása. A feljelentésben külön felhívtam a figyelmet arra a nem mellékes körülményre, hogy az MNB – nyilvánosan elérhető – alapító okirata egyáltalán nem szabályozza, hogy az MNB bármilyen célból, illetőleg bármilyen feladatának teljesítése céljából alapítványt hozhat létre. Véleményem szerint ez azt jelenti, hogy bár jogszabályi lehetőség adott az alapítvány létrehozására, de az MNB alapító okirata – pontosan az alapító okiratbeli szabályozás hiánya – mégsem ad lehetőséget alapítvány létrehozására.

Ezen túlmenően a feljelentésben leírtam azt a szintén nem mellékes körülményt, hogy önmagában a PA alapítványok létrehozásán túl azt is vizsgálni kell, hogy az alapítványok – a most már közel két éves regnálásuk során – mit csináltak, mire használták fel a – közvagyonból hozzájuk kiszervezett – vagyont. A feljelentésben pontosan megjelöltem, hogy

- a PAGEO 1,3 milliárd forintért a Sváb-hegyen, illetve nagyjából egy milliárd forintért az Úri utca 72. szám alatt vásárolt ingatlant;
- a PADA 1,85 milliárd forintért szerezte meg az Úri utca 21. szám alatti ingatlant, illetve a Budai Várban levő Lónyay-villát, amiért 3,4 milliárd forintot fizetett;
- a PADS sokkal mértéktartóbb volt: 450 millió forintért vásárolt ingatlanba költözött;
- a PADM pedig a korábbi kecskeméti kórház egyik részlegét szerezte meg 1,7 milliárd forintért;
- a PADI ugyanakkor 2,7 milliárdért tervezi ingatlan vásárlását;
- megvásárlásra került továbbá Tiszaroffon a Borbély-kúria 400 millió forintért;
- a Pallas Athéné alapítványok közül négy közel 80 milliárd forintért vásárolt Bónusz Magyar Államkötvényt: a PADA 19,05 milliárd forintért, a PADM 20,403 milliárd forintot költött, a PADS és a PADC külön-külön 19,049 milliárd forintot költött erre a célra.

Ehhez képest az alapítványi alapító okiratokban megjelölt cél érdekében 2014 folyamán öt Pallas Athéné alapítvány összesen 261.400.000,- forintot – azaz kettőszázhatvanegymillió-négyszázezer forintot – költött (!), míg „csak” 232 millió forint került kifizetésre az alapítványok által foglalkoztatott személyek részére. Vagyis a bérezésre, tiszteletdíjakra (tehát személyügyi kiadásokra) egy év alatt közel akkora összeget költöttek, mint az alapítványi célok megvalósítására ugyanezen időszak alatt! Bár ezt így a feljelentésben külön nem hangsúlyoztam ki, de ha az alapítványi célok megvalósítására fordított összeget összevetjük az ingatlanvásárlásra és államkötvényre fordított összegekkel, akkor az eredmény még lehangolóbb: összesen 10.180.000.000,- forintot herdáltak el a Pallas Athéné alapítványok ingatlanvásárlásra és államkötvényekre, ami az alapítványi célok megvalósítására fordított összeg közel 39-szerese!

Ha megnézzük az egy-egy PA alapítványnál dolgozók létszámát és a bérezésükre fordított összeget, akkor szintén érdekes adatokat kapunk: a PADA-nál 2014 folyamán 2,3 fő dolgozott évi összesen 26,6 millió forintért; a PADC-nál egy fő tevékenykedett, a bérezése mégis 16,3 millió (!) forintba került az alapítványnak; a PADS-nál 14,8 millió forint ment el bérezésre az évi 1,4 fő dolgozóra, de ezen felül évi 1 millió forintot költöttek reprezentációra és ajándékokra; a PADM-nál 2,4 fő dolgozott évi 8,3 millió forintért, akik úgy kaptak prémiumot összesen 400.000,- forint összegben, hogy az alapítványi célt megvalósító egyetlen (!) támogatásra, finanszírozásra sem került sor 2014 folyamán; míg a 2014 utolsó negyedévére megalapított PAGEO-nál két és fél hónapra a 0,2 dolgozóra 4,1 millió forintot költött az alapítvány. Megjegyzem közpénzből, az adófizetők pénzéből!

Nem mellékesen ki kell térni arra is, hogy a Pallas Athéné alapítványok kuratóriumainak, illetve felügyelőbizottságainak kik a tagjai. Így a

- PADA esetében

- kuratórium elnöke: Matolcsy György, az MNB elnöke;
- kuratórium tagjai: Dr. Nagy Róza, az MNB főigazgatója;
Dr. Balogh Ádám, az MKB Bank Zrt. vezérigazgatója;

Dr. Vörös József, egyetemi tanár (Pécs) MTA tag, az
OTP Igazgatóságának külső tagja,

dr. Schaller Ernő, a Polgári Magyarországért Alapítvány
(Fidesz pártalapítványa) külügyi igazgatója

Réfy Imre, Balatonakarattya alpolgármestere (Matolcsy
feleségének volt a kampányfőnöke)

Dr. Horváth Botond, Rigg Vagyonkezelő Zrt. FB tagja,
Gárdos Füredi Mosonyi Tomori Ügyvédi Iroda

- felügyelőbizottság elnöke: Dr. Dubéczki Zoltán, az MNB Oktatási
Igazgatósága vezetője, a Magyar Rektori
Konferencia főtítkára,
- felügyelőbizottság tagjai: Kalina Gábor, az MNB Számviteli Igazgatósága

vezetője;

Dr. Kardkovács Kolos, Szanálásért felelős ügyvezető igazgató, MNB, (volt helyettes államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztériumban);

- PADS esetében

- kuratórium elnöke: Dr. Balog Ádám, MKB Bank Zrt. vezérigazgatója;
- kuratórium tagjai: Dr. Kardkovács Kolos, Szanálásért felelős ügyvezető igazgató, MNB, (volt helyettes államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztériumban);

Hetényi Márk, MKB Bank Zrt. vezérigazgató helyettese;

Prof. Dr. Lentner Csaba, kandidátus, 2011-től a Polgári

Szemle gazdasági és társadalmi tudományos folyóirat

főszerkesztője, a Polgári Szemle Közalapítvány

kuratóriumának elnöke, az Országos Szakvizsga

Bizottság tagja;

Kauker Kinga, Heller Farkas Szakkolégium senior tagja;

Dr. Magyarics Tamás, Dublini nagykövet;

- felügyelőbizottság elnöke: Dr. Polt-Palásthy Marianna, az MNB személyügyekért felelős ügyvezető igazgatója, a legfőbb ügyész felesége,
- felügyelőbizottság tagjai: Kalina Gábor, az MNB Számviteli Igazgatósága vezetője;
Kászpári Anita, Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft., PSFN Kft., ügyvezető;

- PADC esetében

- kuratórium elnöke: Dr. Naszvadi György;
- kuratórium tagjai: Csizmadia Norbert, MNB gazdaságstratégiáért és tervezésért felelős ügyvezető igazgató;
Dr. Kandrács Csaba, 2013 szeptemberétől 2015. július 06-ig a Monetáris Tanács tagja, 2014-től vezető tisztségviselő a MARK Magyar Reorganizációs és Követeléskezelő Zrt.-ben (az MNB 100 %-os tulajdonosa a Zrt.-nek);
Dr. Schaller Ernő, a Polgári Magyarországért Alapítvány (Fidesz pártalapítványa) külügyi igazgatója;
Réfy Imre, Balatonakarattya alpolgármestere (Matolcsy feleségének volt a kampányfőnöke);

Prof. Dr. Kásler Miklós, Országos Onkológiai Intézet,
főigazgató főorvos, egyetemi tanár;

Dr. Ailer Piroska, Kecskeméti Főiskola rektora;

- felügyelőbizottság elnöke: Dr. Gerhardt Ferenc, MNB alelnök;
- felügyelőbizottság tagjai: Kalina Gábor, az MNB Számviteli Igazgatósága vezetője;
Palotai Dániel, MNB vezető közgazdász,
gazdaságtudományi és kiemelt ügyekért felelős
ügyvezető igazgató;
- PAGEO esetében
- kuratórium elnöke: Csizmadia Norbert, MNB gazdaságstratégiáért és
tervezésért felelős ügyvezető igazgató;
- kuratórium tagjai: Hergár Eszter, MNB Kommunikációs és pénzügyi
ismeretterjesztésért felelős igazgató;
Bogár László;
Nagy Viktor;
Lavich Erzsébet;
- felügyelőbizottság elnöke: Dr. Dubécsi Zoltán, az MNB Oktatási
Igazgatósága vezetője, a Magyar Rektori
Konferencia főtárgya;
- felügyelőbizottság tagjai: Kalina Gábor, az MNB Számviteli Igazgatósága
vezetője;
Dr. Kardkovács Kolos, MNB, Szanálásért felelős
ügyvezető igazgató, (volt helyettes államtitkár a
Nemzetgazdasági Minisztériumban);
- PADI esetében:
- kuratórium elnöke: Dr. Nagy Róza, az MNB főigazgatója;
- kuratórium tagjai: Vajda Zita;
Nagy Róbert;
Dr. Vörös József egyetemi tanár (Pécs) MTA tag, az
OTP Igazgatóságának külső tagja;
Dr. Csuhaj-Varju Imre;
- felügyelőbizottság elnöke: Dr. Kardkovács Kolos, Szanálásért felelős
ügyvezető igazgató, MNB, (volt helyettes
államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztériumban);
- felügyelőbizottság tagjai: Kalina Gábor, az MNB Számviteli Igazgatósága
vezetője;
Dr. Horváth Marcell, MNB Elnöki kabinet;

A fenti adatokból is látszik, hogy az MNB és az általa létrehozott Pallas Athéné alapítványok között igen szoros személyi összefonódás van, több MNB vezető tagja egy, vagy több alapítvány kuratóriumának, felügyelőbizottságának. Így még érdekesebb felvetni azt a kérdést, hogy vajon az MNB-vezérek az alapítványi tisztségükkel összefüggésben mekkora tiszteletdíjat, honoráriumot kaphatnak.

Rá kell világítani arra is, hogy az MNB-vezérek az alapítványi tisztségüket nem a nép, az adófizetők akaratából, döntéséből eredően kapták meg, hanem saját maguk között, az igen erősen vélelmezhető – sajnálatos módon a mai magyar társadalmat, a közszférát átszövő – személyi összefonódás révén kapták meg. Ezt támasztja alá az – egy kaptafára készült – alapítványi alapító okiratok azon rendelkezése, miszerint „A kuratórium tagjainak megbízásáról és visszahívásáról, a kuratórium elnökének a kuratóriumi tagok közül történő kijelöléséről és visszahívásáról, az alapítvány alapító okiratának módosításáról az alapító dönt. A kuratórium elnökét az alapító bízza meg határozatlan időre”. Vagyis az MNB-vezérek saját maguknak, illetve kiszolgálóiknak újabb bevételi forrást teremtettek.

Akkor még nem is említettem meg az MNB azon tervezett költségeit, amelyek megjelentek a médiákban, de a feljelentésben nem szerepeltek. Így

- az MNB 16/2014 (01.21.) igazgatósági határozata egy Andrea Guarneri által készített 330 éves hegedű megvásárlásáról szól, melyet Lajkó Félix hegedűművész kapna használatra. Az igazgatósági döntéshez, annak indokához semmilyen szakértői vizsgálat, tanulmány nem áll rendelkezésre, mint ahogy az sem tisztázott, hogy miért pont a megnevezett hegedűművész kapná használatra a hegedűt, melynek értéke 50-60 millió forint körül mozog.
- egy MNB igazgatósági dokumentum tartalmazza, hogy a Balkan Fanatik kétszemélyes zenekar három éven át 20-20 millió forintot kap 2014-2016 folyamán. Információink szerint ebben az esetben sincs semmilyen nyoma annak, hogy ezt a magát világszenei elektro-hiphop előadóként meghatározó duót milyen szempontok alapján választotta ki az MNB és találta támogatásra érdemesnek.
- szintén a 16/2014 (01.21.) igazgatósági határozatban szerepel egy Bruegel-festmény megvásárlása. Tudomásunk szerint hazánkban csak egy ilyen festmény található: id. Peter Bruegel Keresztelő Szent János prédikációja című képe, a Batthyány-örökségből. A határozat szerint 2018-ig 750 millió forintot fizet a MNB a Szépművészeti Múzeumnak, hogy az említett kép tulajdonjogát megszerezze.

Nem értek egyet a feljelentést elutasító főügyészségi határozat indokolásának azon részével, hogy az MNB tv. 44. § (3) bekezdése alapján jogszerű lehetősége volt az MNB-nek arra, hogy közigazdász, pénzügyi, illetve bankszakmai szakemberek képzésére, tanulmányok elkészítésének támogatására alapítványokat hozzon létre. Ha megnézzük a főügyészségi határozatban hivatkozott törvényhelyet, azt látjuk, hogy ez a szakasz a „felügyeleti feladatok” fejezetben található, ami azt mutatja, hogy ebben a fejezetben hatósági jellegű feladatai szerepelnek az MNB-nek, és nem pedig jószolgálati, vagy épp karitatív funkciók.

Álságos a főügyészségi határozat arra való hivatkozása, hogy az MNB tv. 170. § (3) bekezdése nem zárja ki, hogy az ott meghatározott célokra nem csak a bírságból befolyt bevételeket lehet felhasználni. A hivatkozott törvényhely kategorikusan úgy fogalmaz, hogy a bírságból származó bevétel fordítható az ott meghatározott célokra. Épp egy teljeskörű nyomozással lehetne azt tisztázni, hogy a Pallas Athéné alapítványoknak átadott alapítványi vagyon az MNB-nek milyen bevételi forrásából származott. Különösen abból a szempontból, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások szerint a jegybank az eredményét csak szigorúan meghatározott célokra fordíthatja. Csak nyomozás során lehet tisztázni, hogy ezeknek a szigorú szabályoknak vajon megfelelt-e az alapítványoknak átadott vagyon felhasználása.

Ki kell térni arra is, hogy az MNB tv. 162. § (2) bekezdése szerint az MNB a feladataival és az elsődleges céljával összhangban hozhat létre alapítványt. Az MNB feladatait, elsődleges célját a törvény I. fejezete tartalmazza, szabályozza. Ott viszont nem szerepel a szakemberképzés, a tudomány, az oktatás, a művészet támogatása. Ekként véleményem szerint erre a célra alapítványt nem lehetett volna közpénzből létrehozni.

Azt egyáltalán nem vizsgálta a főügyészség, hogy mi volt az indoka, hogy Magyarország 19 megyéje és fővárosa, mint területi egység közül miért egy megyét, illetve annak székhelyét (Bács-Kiskun Megyét, illetve Kecskemétet) támogat az egyik PA alapítvány. Nem vizsgálta, hogy milyen – valószínűleg – személyi érdekek, összefonódás indokolta az egyik megye és megyeszékhely preferált támogatását.

Továbbra is fenntartom, hogy a magyar államot, a közvagyonot hátrány érte a 164,3 milliárd forint alapítványoknak történt átadásával, mivel ezt a vagyont az adófizetők elvesztették, azt az alapító jogszerűen nem követelheti vissza. Jócskán beigazolódni látszik a bűncselekmény gyanúja akkor, ha megnézzük, az alapítványok milyen célra fordították eddig a részükre átadott vagyont. Azt látjuk, hogy egyáltalán nem, illetve alig-alig fordítottak az alapítványi célok megvalósítására, viszont annak sokszorosát költötték el eddig ingatlanokra, állami kötvényekre. Az állami kötvények vásárlása azért is megkérdőjelezhető, mivel uniós előírás szerint a központi jegybank nem finanszírozhatja az adott állam költségvetését, viszont ez a tilalom nem vonatkozik az alapítványokra. Így az uniós norma megkerülésével a Pallas Athéné alapítványokon keresztül az MNB közvetlenül finanszírozta az állami költségvetést.

Sérelmesnek tartom, hogy a főügyészség – ha már a feljelentéssel foglalkozott – egyáltalán nem vizsgálta komolyan azt az egyáltalán nem mellékes körülményt, hogy a Pallas Athéné alapítványok – a fent rögzítettek szerint – az alapítványi vagyon túlnyomó részét egyáltalán nem az alapítványi célok megvalósítására fordították. Nem kétséges, hogy indokolt lehet, hogy egy alapítvány székhellyel rendelkezzen, illetve legyen akár saját ingatlanja a céljai megvalósítására. Azonban nehezen magyarázható, hogy ezek az ingatlanok luxuskörnyezetben, kifejezetten drága helyeken legyenek, ahol – a fentiek szerint – legalább több száz millió forintot, de inkább milliárdos nagyságrendű összeget kell költeni az ingatlanok megvásárlására. Ráadásul – a nyilvános információk szerint – az ingatlanok felújításra szorulnak, amire szintén több milliárd forintot irányoztak elő a közpénzekből kiszervezett alapítványi vagyonból. Ebből az aspektusból nézve már nehezen mondható, hogy nem valósult meg hűtlen kezelés, hiszen kifejezetten úgy tűnik, hogy az adófizetőktől jogellenesen elvont alapítványi vagyont luxuskörülmények megteremtésére fordítják és nem az alapítványi célok megvalósítására.

A vagyon elherdálása tovább folytatódik, ugyanis az MNB 2015. október 30-án a PADA és a PADI alapítványokat további két-két milliárd forinttal toldotta meg!

Hogy pontosan mi és hogyan történt, azt csak alapos, mindenre kiterjedő nyomozással lehet tisztázni, csak nyomozással lehet megállapítani a történeti tényállást, csak teljeskörű nyomozással lehet kijelenteni, hogy fennáll-e bárkinek büntetőjogi felelőssége.

Erre figyelemmel az Ütv. 13. § (1) bekezdése, az Üjt. 53. § (1) bekezdése, továbbá a Be. 28. § (4) bekezdés a) pontja, valamint a 12/2012. LÜ utasítás 16. § (1) bekezdés e) és f) pontjai, 52. § c) pontja és 53. § (1) bekezdése alapján indítványozom, hogy a Legfőbb Ügyészség Nyomozás Felügyeleti és Védőképzési Főosztálya utasítsa a Fővárosi

Főügyészséget a nyomozás elrendelésére, a pontos történeti tényállás megállapítására, az elkövetők kilétének felderítésére és büntetőjogi felelősségre vonására.

A feljelentésben rögzített, bűncselekmény-gyanús cselekményeknek – a büntetési tétel miatt – hosszú az elévülése. Ehhez képest rövidebb, bár szintén nem kevés az elévülése a hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás büntettének, mely a Btk. 282. § (3) bekezdés d) pontja szerint öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Véleményem szerint bűncselekményt valósít meg az a hivatalos személy, aki – bár felhívják a figyelmét egy bűncselekményre, azonban – nem intézkedik a büntetőjogi felelősségre vonásra.

Kelt: Szombathelyen, 2016. január 05. napján

Tisztelettel:

Dr. Czeglédy és Társai
Ügyvédi Iroda
9700 Szombathely, Kossuth L. u. 8.
Adószám: 18149605-2-18
HU88 18400010-03547891-60100013
3.

Varju László feljelentő

képv.: dr. Czeglédy Csaba, ügyvéd