

**FŐVÁROSI FŐÜGYÉSZSÉG****MAGÁNJOGI OSZTÁLY**

1054 Budapest, Akadémia u. 13. • 1881 Budapest, Pf.: 13.

Tel.: 472-4062 • Fax.: 472-4179

TM. 12665/2015/2-I.

Dr. Czeglédy Csaba Úr
ügyvédSzombathely
Kossuth L. u. 8.
9700

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Ügyvéd Úr Varju László budapesti lakos meghatalmazott jogi képviselőjeként eljárva feljelentést tett a Fővárosi Főügyészségen a Magyar Nemzeti Bank (MNB) által alapított Pallas Athéné Alapítványok működése ügyében. Feljelentésében kezdeményezte azt is, hogy az ügyészség „törvényességi felügyeleti eljárásban” tegye meg a szükséges lépéseket a Pallas Athéné Alapítványok megszüntetése érdekében és az oda kimentett közvagyon állami költségvetésbe történő visszaszármasztására (a továbbiakban: kérelem).

Kérelmét az alábbiakkal indokolta:

1. Álláspontja szerint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (Mnb. tv.) 162. § (2) bekezdésével nem hozhatók összefüggésbe az MNB által létrehozott Pallas Athéné Alapítványok célkitűzései, a törvényi szabályozásokban nem szerepel sehol sem a közigazdasági és pénzügyi szakemberképzés, a különböző szempontú műhelymunkák támogatása, a műveltség, az oktatás fejlesztése, támogatása, egy konkrét megye és megyeszékhely, illetve a határon túli szakemberképzés támogatása, továbbá nemzetközi szakemberek Magyarországra hívása.
2. Az MNB alapító okirata egyáltalán nem szabályozza, hogy az MNB milyen célból, illetőleg bármilyen feladatának teljesítése céljából alapítványt hozhat létre.
3. Az alapítványok alig-alig törekedtek az alapítványi célok megvalósítására, ehelyett jelentős összegért vásároltak ingatlanokat (példaként említi, hogy a Pallas Athéné Geopolitikai Alapítvány 1,3 milliárd forintért a Sváb-hegyen, illetve „nagyjából milliárd forintért” az Úri utca 72. szám alatt, a Pallas Athéné Domus Animae 1,85 milliárd forintért szerezte meg az Úri utca 21. szám alatti ingatlant, a Budai Várban lévő Lónyay-villát 3,4 milliárd forintért, a Pallas Athéné Domus Scientiae 450 millió forintért vásárolt ingatlant, a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány a korábbi kecskeméti kórház egyik részlegét szerezte meg 1,7 milliárd forintért, a Pallas Athéné Domus Innovationis Alapítvány 2,7 milliárd forintért tervezi ingatlan vásárlását).
4. Az összes Pallas Athéné Alapítvány közel 80 milliárd forintért vásárolt Bónusz Magyar Államkötvényt (nevesíti, hogy a PADA 19,05 milliárd forintért, a PADM 20,403 milliárd forintot költött, a PADS és a PADC külön-külön 10,049 milliárd forintot költött erre a célra).

5. Az államkötvény vásárláshoz képest az alapítványi célok közt meghatározott szakképzésre, hallgatók és kutatók támogatására, tanulmányok és konferenciák finanszírozására - a PADI kivételével - az összes Pallas Athéné Alapítvány összesen 261.400.000 forintot költött. Ugyanakkor az alapítványok által foglalkoztatott személyek részére 2014. év folyamán 232 millió forint került kifizetésre.

Az előbbieken részletezett törvényességi észrevételei a Pallas Athéné alapítványokra vonatkoztak, ezért kérelmét e vonatkozásban az ügyészség közérdekvédelmi jogkörében bíráltam el.

I.

A kérelemben megjelölt alapítványok nyilvántartásba vétele:

1. A Pallas Athéné Domus Animae Alapítványt (PADA) a Fővárosi Törvényszék a 12. Pk. 60.728/2013/5. sorszám alatti végzésével, 11852 sorszám alatt 2013. december 19. napján vette nyilvántartásba.

2. A Pallas Athéné Domus Mentis Alapítványt (PADM) a Kecskeméti Törvényszék a Pk.60.018/2014/10. sorszám alatti végzésével, 265. sorszám alatt 2014. március 25. napján vette nyilvántartásba.

3. A Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítványt (PADS) a Fővárosi Törvényszék a 16. Pk.60.129/2014/4. sorszám alatti végzésével 11908. sorszám alatt 2014. március 28. napján vette nyilvántartásba.

4. A Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítványt (PADC) a Fővárosi Törvényszék a 13. Pk.60.128/2014/7. sorszám alatti végzésével, 11914. sorszám alatt 2014. április 2. napján vette nyilvántartásba.

5. A Pallas Athéné Geopolitikai Alapítványt (PAGEO) a Fővárosi Törvényszék a 83.Pk.60.256/2014/5. sorszám alatti végzésével 11966. sorszám alatt 2014. szeptember 17. napján vette nyilvántartásba.

6. A Pallas Athéné Domus Innovationis Alapítvány (PADI) a Fővárosi Törvényszék a 77.Pk.60.775/2014/4. sorszám alatti végzésével 01-01-00-12045. sorszám alatt 2015. március 23. napján vette nyilvántartásba.

A felsorolt alapítványok céljainak ismertetését - a PADI kivételével - mellőzöm, figyelemmel arra, hogy az ügyvéd úr által előterjesztett kérelem az 1. és 2. oldalán azokat leírja, tartalmuk alapján az ott leírtak összhangban állnak a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló alapító okiratokkal, valamint a nyilvántartásba vételt elrendelő végzésekkel.

A PADI nyilvántartásba vett céljai a következők:

- a) tudományos, kutatás-fejlesztési, innovációs és modernizációs tudásközpont létrehozása és működtetése,
- b) a tudásteremtés ösztönzése, a tudományos ismeretek és tapasztalatok megosztása,
- c) a gazdaság és a hazai versenyképesség kitörési pontjait jelentő tématerületeken (bionika, robotika, egészségügy, egészségipar és egészségügyi szolgáltatások, turizmus, start-up vállalkozások) interdiszciplináris kutatások, új tudományos és gazdasági ismeretek, eredmények létrehozásának ösztönzése és támogatása,

- d) a gazdaságban alkalmazható kutatás-fejlesztés ösztönzése, azok eredményeinek elterjesztése, ezáltal a kis- és közepes méretű vállalkozások versenyképességének elősegítése,
- e) a magas hozzáadott értékű foglalkoztatás elősegítése,
- f) hazai és nemzetközi együttműködések ösztönzése, a tudomány-technológia, a kutatásfejlesztés, az innováció és a modernizáció területén,
- g) tudományos, kutatásfejlesztési, innovációs és modernizációs vállalkozói klaszterek és hálózatok építése, létrehozásának ösztönzése, támogatása,
- h) a magyar szellemi örökség gazdagítása,
- i) nemzetközi gazdasági kapcsolatok ösztönzése és fejlesztése, a nemzetközi eredmények becsatornázása,
- j) külföldi tapasztalatszerzés támogatása,
- k) az oktatási módszerek színvonalának fejlesztése,
- l) tudományos, innovációs, modernizációs tárgyú tankönyvek, szakkönyvek, szakfolyóiratok, szaklapok kiadása, kiadásának támogatása,
- m) hasonló célú szervezetekkel az együttműködés elősegítése és támogatása, közös projektek, programok működése,
- n) részvétel hazai és európai uniós támogatási és pályázati programokban,
- o) tanácsadás, információ szolgáltatás biztosítása.

II.

A kérelem elbírálása szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ütv.) 1. § (2) bekezdése értelmében az ügyészség a közérdek védelme érdekében közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki betartsa a törvényeket. A jogszabályok megsértése esetén - törvényben meghatározott esetekben és módon - fellép a törvényesség érdekében. Az Ütv. 26. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ügyészségnek e törvényben nem szabályozott, az igazságszolgáltatás közreműködőjeként gyakorolt büntetőjogon kívüli közérdekű feladat – és hatásköreiről külön törvények rendelkeznek. Az ügyész ezeket a hatásköreit a törvényt sértés kiküszöbölése érdekében elsősorban bírósági peres és nemperes eljárások megindításával (perindítási jog), valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja (a továbbiakban együtt: fellépés). Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ügyész - törvény eltérő rendelkezésének hiányában - intézkedésének megalapozása érdekében hivatalból vizsgálatot folytat, ha a tudomására jutott adat vagy más körülmény megalapozottan súlyos törvényt sértésre, mulasztásra vagy törvényt sértő állapotra utal.

Az ügyészség alapítványok működése feletti törvényességi ellenőrzési jogkörét az Ütv. 26. § (1) bekezdésével összhangban az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) határozza meg. Az Ectv. 11. § (1) bekezdése szerint a civil szervezet működése felett az ügyészség - az Ectv.-ben, valamint a Ptk.-ban meghatározott eltérésekkel - az ügyészségről szóló törvény rendelkezései szerint törvényességi ellenőrzést gyakorol. A törvényességi ellenőrzés nem terjed ki az olyan ügyekre, amelyekben egyébként bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye. A (2) bekezdés alapján a törvényességi ellenőrzést gyakorló ügyész ellenőrzi, hogy a civil szervezet

- a) belső (önkormányzati) szabályzatai, illetve azok módosításai megfelelnek - e a jogszabályoknak, és a létesítő okiratnak,
 b) működése, határozatai, a döntéshozó szerv döntései megfelelnek - e a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak vagy az egyéb belső (önkormányzati) szabályzatoknak.
 A (3) bekezdés pedig arról rendelkezik, hogy az ügyész a törvényes működés biztosítása érdekében milyen típusú kereseteket terjeszthet elő a bíróság előtt.

III.

A kérelemben megjelölt törvényességi aggályok jogi megítélésével összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom Ügyvéd Urat:

1. Az alapítvány céljának meghatározása az alapító joga és kötelezettsége. Ez a jog és kötelezettség a kérelemben megjelölt alapítványok nyilvántartásba vételekor hatályos jogszabályi rendelkezésekből következik, utalok itt a régi Ptk. 74/B. § (1) bekezdés b) pontjára (az alapító okiratban meg kell jelölni az alapítvány célját), valamint a Ptk. 3:5. § c) pontjára (a jogi személy létesítő okiratában meg kell jelölni a jogi személy célját vagy fő tevékenységét). Az alapítvány céljának törvényességét a nyilvántartásba vételét végző bíróság a nyilvántartásba vétel során vizsgálja. Ez következik a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) rendelkezéseiből. A Cnytv. 2. § a) pontja értelmében a bíróság feladata a 4. §-ban meghatározott szervezet nyilvántartásba vétele (a 4. § f) pontja jelöli meg az alapítványt). A Cnytv. 20. § (1) bekezdés g) pontja szerint a bíróság előtt előterjesztett kérelemnek tartalmaznia kell a szervezet célját. A 30. § (1) bekezdés értelmében, ha a nyilvántartásba vétel iránti kérelem áttételének vagy hivatalból elutasításának nincs helye, és nem kell a kérelmezőt a hiányok pótlására felhívni, vagy a kérelmező a hiánypótlási kötelezettségének eleget tett, a bíróság a szervezetet legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 60 napon belül nyilvántartásba veszi. Figyelemmel arra, hogy a kérelmében nevesített alapítványokat a I. pontban rögzített adatokkal az eljáró bíróságok nyilvántartásba vették, a végzések jogerőre emelkedtek, a jogi személyek a működésüket a nyilvántartásba vételt elrendelő végzésekben rögzített céloknak megfelelően megkezdhették.
2. A II. pontban már korábban rögzített Ectv. 11. § (1) bekezdésére visszautalva közlöm, hogy az ügyész törvényességi ellenőrzési jogköre a civil szervezetre, mint jogi személyre terjed ki. Ebből következik, hogy alapítvány esetében az alapító nem tartozik az ügyészi törvényességi ellenőrzési hatáskör hatálya alá. Ebből következően az ügyész nem ellenőrizheti, hogy a kérelemben megjelölt alapítványok alapítójaként eljáró MNB alapító okiratában milyen rendelkezések szerepelnek, illetve hiányoznak. Tényként állítható ugyanakkor, hogy az Mnb. tv. 162. § (2) bekezdése törvényes lehetőséget biztosít az MNB-nek arra, hogy alapítványt hozzon létre.
3. Az alapítványok ingatlan vásárlását sérelmező megállapításaival összefüggésben tájékoztatom, hogy a kérelemben feltüntetett adatok részben pontosításra szorulnak. A bírósági nyilvántartási iratok szerint a PADA a 1014. Budapest, Uri utca 21. szám alatti ingatlant 1,85 milliárd forint értékben alapítói juttatásként az alapítótól kapta. A PADS a 1054. Budapest, Kálmán Imre utca 20. szám alatti ingatlant 450 millió forint értékben alapítói juttatásként az alapítótól kapta. A PADI a 1025. Budapest, Ferenchegyi lépcső 2. szám alatti ingatlant 2,7 milliárd értékben alapítói juttatásként az alapítótól kapta. Ezekben az esetekben tehát azt lehet megállapítani, hogy az alapítványok a megjelölt ingatlanokat alapítói vagyonrendeléseként kapták, nem

adásvételi ügylet révén jutottak hozzá (a vásárlás fenti esetekben ezért nem értelmezhető). Az alapítványokra vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések között nincs olyan tiltó törvényi rendelkezés, amely tilalmazná bármely alapítvány részére ingatlan vásárlását. Az alapítvány a cél megvalósításával közvetlenül összefüggő gazdasági tevékenység végzésére jogosult (Ptk. 3:379. § (2)), ezért jogi személyként kötelmi jogviszony alanya lehet. Törvényességi szempontból történő értékeléskor csak annyi vizsgálható, hogy az alapítói vagyon és az alapítványi cél megvalósítása indokolhatja - e ingatlan vásárlását. Ebből a szempontból az alábbiak állapíthatók meg: a PADM alapító okirata II. 1. pontjának b) és c) pontja lehetővé teszi ingatlan megszerzését figyelemmel arra, hogy felsőoktatási intézmények valamint felsőoktatáshoz kapcsolódó egyéb intézmények, továbbá kutatóhelyek létrehozását tűzte ki célul. Az alapítvány vagyoni helyzete a többi cél veszélyeztetése nélkül teszi lehetővé ingatlan vásárlását. A PAGEO alapító okiratának II. 1. g) pontja célként tűzi ki geostratégiai és geopolitikai intézmény kiépítését, az alapítvány 30 milliárd forintos vagyona a többi cél veszélyeztetése nélkül biztosítja az ingatlan vásárlás fedezetét. A PADC Alapítvány alapító okiratának II. 1. b) pontja célként tűzi ki felsőoktatási intézmények, valamint felsőoktatáshoz kapcsolódó egyéb intézmények és tevékenységek létrehozását. Az alapítvány céljára rendelt vagyon nagyságrendje a többi alapítványi cél veszélyeztetése nélkül lehetőséget biztosít ingatlan megszerzésére (a hatályos alapító okiratban az alapítói vagyonrendelés pénzbeli nagysága 48 milliárd forint). Összegezve tehát megállapítható, hogy az alapító által vagyoni hozzájárulásként juttatott ingatlan vagyon ellenőrzésére - figyelemmel arra, hogy az alapító nem tartozik az ügyészi törvényességi ellenőrzés hatálya alá - az ügyésznek nincs hatásköre, az ingatlan vásárlásoknál pedig törvénysértés nem volt megállapítható, mivel azok az alapító okiratokban foglalt célokkal összhangban állónak minősültek és nem jártak az egyéb célokra rendelt alapítói vagyon jelentős mértékű csökkentésével. Az alapítványok által konkrétan megvásárolt ingatlanok földrajzi elhelyezkedése nem törvényességi kérdés, ezért azzal kapcsolatban törvényességi megállapítás nem tehető.

4. A Pallas Athéné alapítványok működése körében sérelmezte, hogy azok közel 80 milliárd forintért vásároltak Bónusz Magyar Államkötvényt. Az alapítványok vagyonfelhasználásának törvényességi értékelésekor az alapító okiratok vagyonfelhasználásra vonatkozó rendelkezéseiből kell kiindulni. Általánosságban elmondható, hogy nincs törvényi tiltás arra, hogy az alapítványok a vagyonuk növelése érdekében befektetési tevékenységet folytassanak, ugyanis sok esetben a cél megvalósítása érdekében csak az alapítványi vagyon hozadéka használható fel a támogatások odaítélésekor (Ptk. 3:379. § (2) bekezdés). A PADA hatályos alapító okiratának III./2. 1. pontja a vagyonfelhasználásra vonatkozó rendelkezései körében az alábbiak szerint rendelkezik: az alapítvány céljainak megvalósítására az alapítvány teljes vagyonából 20 milliárd forint, valamint annak hozadécai és a céltámogatások használhatók fel. Az alapítvány céljai megvalósítására az alapítvány teljes vagyonából 30 milliárd forintnak, továbbá 10 milliárd forintnak megfelelő euróban rendelkezésre bocsájtott összegnek csak a hozama használható fel. A fenti vagyonfelhasználásra vonatkozó rendelkezésekből az következik, hogy a teljes vagyonból 40 milliárd forint esetében csak azok hozama használható fel. A vagyon hozadéka államkötvénybe való befektetés esetén a kamatjövedelem, amely realizálását követően a célszerű tevékenységre fordítható. Az alapító okirat III./2. 8. pontja pedig felhatalmazza a kuratóriumot arra, hogy a vagyont kamatozó banki betétbe helyezheti, tőkegarantált befektetési jegyet, kötvényt, kincstári - vagy letéti jegyet vásárolhat. Az alapító okirat idézett rendelkezéseiből az következik, hogy a kuratórium az alapító okiratban szabályozott kötelezettségeinek tett eleget akkor, amikor államkötvényt vásárolt. A

PADM alapító okirata III. és IV. pontjában a vagyonfelhasználás körében hasonló rendelkezéseket tartalmaz. Ugyanez állapítható meg a PADS, a PADC, a PAGEO és a PADI hatályos alapító okiratainak a vagyonfelhasználásra vonatkozó rendelkezéseiből is. Összegezve tehát az állapítható meg, hogy az alapítványok államkötvény vásárlása nem ütközik jogszabályba, azok az alapító okiratok vagyonfelhasználásra vonatkozó rendelkezéseivel teljes egészében összhangban állnak.

5. Az alapítványok működésével kapcsolatban sérelmezte, hogy az államkötvény vásárláshoz képest az alapítványi célok közt meghatározott szakképzésre, hallgatók és kutatók támogatására, tanulmányok és konferenciák finanszírozására - a PADI kivételével - az összes Pallas Athéné Alapítvány összesen 261.400.000 forintot költött. Ugyanakkor az alapítványok által foglalkoztatott személyek részére 2014. év folyamán 232 millió forint került kifizetésre. A Ptk. 3:378. §- a szerint az alapítvány az alapító által az alapító okiratban meghatározott tartós cél folyamatos megvalósítására létrehozott jogi személy. A Pallas Athéné Alapítványok alapító okirataiból valamennyi esetben megállapítható, hogy azokat az alapító határozatlan időre hozta létre. A célszerinti tevékenység törvényességi értékelésekor csak az vizsgálható, hogy az alapító okiratban foglalt cél megvalósítása érdekében folytat - e tevékenységet. Mivel az alapítványok határozatlan időre jöttek létre, a cél megvalósítása érdekében folyamatosan kell célszerinti tevékenységet végezniük. Nincs azonban olyan törvényi, sem alapító okirati előírás, hogy a célszerinti tevékenység keretében egy éven belül a felhasználható vagyont teljes egészében fel kellene használni. Az alapítványok által nyilvánosan is közzétett 2014. évi beszámolók és az ahhoz tartozó kiegészítő mellékletek adatai alapján a célszerinti tevékenység kimutatható. A PADA 2014. évi beszámolójához kapcsolódó kiegészítő melléklet V.6. pontja mutatja be a 2014. évben végzett céltevékenységeket, így megállapítható, hogy az alapítvány támogatásokat nyújtott külföldi tanulmányutakhoz, PhD. kutatói programhoz, konferenciák támogatásához, könyv és tanulmányok kiadásához. Ugyanez a megállapítás tehető a PADS és a PADC által közzétett 2014. évi beszámolók és az azokhoz tartozó kiegészítő mellékletek adatai alapján is. A PADM adatai alapján az állapítható meg, hogy az alapító okiratban célként kitűzött oktatási központ létrehozása érdekében a célszerinti tevékenység megkezdésre került, az oktatás céljául szolgáló ingatlant az alapítvány megvásárolta, az egyéb alapító okiratban foglalt célkitűzéseket szolgáló pályázatok kiírása megtörtént, azok az alapítvány honlapján megtekinthetők. A PAGEO bírósági nyilvántartásba vételére 2014 év utolsó negyedében került sor, a célszerinti tevékenység keretében a nyilvánosan hozzáférhető adatok szerint 2015. évben került sor az alapító okiratban célként megjelölt kutató intézet kialakítására, az egyéb célszerinti tevékenységeket megvalósító pályázatok kiírásra kerültek, azok az alapítvány honlapján megtekinthetők. A PADI nyilvántartásba vételére 2015. év első negyedében került sor. A célszerinti tevékenységként megjelölt tudományos, kutatás - fejlesztési, innovációs és modernizációs tudásközpont létrehozása érdekében a célnak megfelelő ingatlant az alapító 2015. évben 2,7 milliárd forint értékben alapítói juttatásként az alapítvány rendelkezésére bocsájtotta.

Az alapítványok által foglalkoztatott személyek részére történő kifizetés, illetve az egyéb kifizetések körében elsődlegesen azt kell megállapítani, hogy a Ptk. alapítványokra vonatkozó szabályai nem tiltják, hogy az alapítványnak munkaszervezete, illetve munkavállalói legyenek, továbbá az alapító az alapító okiratban rendelkezhet arról, hogy a kuratórium tagjai, illetve a felügyelő szerv tagjai díjazásban részesüljenek. A munkaviszony keretében foglalkoztatott alkalmazottaknak

jogszabályi rendelkezés alapján kötelező a munkabér fizetése. A kuratóriumi tagok, illetve a felügyelő szerv tagjai esetében az alapító okiratok irányadó rendelkezéseit kell figyelembe venni. A PADA hatályos alapító okiratának IV/2. 1. pontja szerint az alapító úgy rendelkezik, hogy a kuratórium tagjait díjazás illeti meg, a díjazás mértékét a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezési alapján állapította meg. A felügyelő szerv tagjai esetében az alapító okirat VI.4. rendelkezik arról, hogy a felügyelő szerv tagjai az előbb idézett jogszabály keretei között jogosultak tiszteletdíjra. A többi Pallas Athéné Alapítvány alapító okirata a PADA alapító okiratával egyezően rendelkezik a kuratóriumi tagok és a felügyelő szerv tagjainak díjazásáról. A személyi juttatások kifizetésével összefüggésben a fentebb idézettek okán törvénysértés nem volt megállapítható.

Összegezve a III. 1-5. pontban foglaltakat, megállapítottam, hogy a Pallas Athéné Alapítványok ügyében benyújtott kérelme alapján az Ütv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott vizsgálat elrendelésének törvényi feltétele - súlyos törvénysértésre, mulasztásra vagy törvénysértő állapotra utaló adat hiányában - nem állapítható meg.


Kérelmében kitért arra is, hogy az ügyészség tegye meg a szükséges intézkedéseket a Pallas Athéné Alapítványok megszüntetése érdekében. Ezen kérelmével összefüggésben tájékoztatom, hogy az alapítvány megszűnésének eseteit a Ptk. határozza meg. A Ptk. 3:403. § (1) bekezdésében megjelölt megszűnési okok egyike sem állapítható meg a Pallas Athéné Alapítványok esetében, ezért ebben a körben az ügyészi fellépés törvényi alapja hiányzik. A III. pontban kifejtettek okán nem lehet alappal olyan következtést levonni, hogy az érintett alapítványok a céljukat már megvalósították volna, vagy az alapítványok céljainak megvalósítása lehetetlenné vált volna, vagy az alapítványok 3 éven át a céljaik megvalósítása érdekében nem folytattak tevékenységet.

Jelen állásfoglalásom nem minősül az ügyben tett feljelentés elbírálásának, arról az ügyészség büntetőjogi szakterülete a Be. vonatkozó szabályai szerint dönt.

Tájékoztatom, hogy jelen ügyészi állásfoglalás ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a Legfőbb Ügyészség Közérdekvédelmi Főosztályához címezve. A felülvizsgálati kérelmet a Fővárosi Főügyészségen kell benyújtania.

Budapest, 2016. január 14.

Tisztelettel:


Dr. Varga Jerő
főügyész - helyettes





FŐVÉROSI FŐIGAZGATÓSÁG
 MEGRENDELÉSI IRODA
 1053 Budapest, Szabadság u. 13. - 1891 Budapest, Pf.: 13.
 Tel.: (1) 472-9662 Fax: (1) 472-4179

TM. 12.665 / 2015 / 2 - I.

DÍJHITELEZETT
 Budapest 502.
 51 1363

AJÁNLOTT TÉRTIVEVÉNYES

2016 -01- 19

To.: Dr. Cségle'dy Csaba

30

R BUDAPEST 502 POSTA
 Magyar Posta
 RL 1363 020 829 489 2

Szombathely
 Kossuth L.u. s.
 9700